

Toelichting bij de tweede versie van het deelnemersreglement Glazenkamp

Het bestuur heeft op 11 mei 2017 tijdens de deelnemersvergadering aangegeven dat in de loop van 2017 er een review zal plaatsvinden van de eerste versie van het deelnemersreglement. De review is uitgevoerd onder gezag van het bestuur met ondersteuning van Sandra Anzion (juriste), die bij de deelnemersvergadering aanwezig was.

De review heeft tot aanpassingen van het deelnemersreglement geleid waarvan de belangrijkste hieronder worden toegelicht.

1. Verwerking commentaar van de deelnemersvergadering van 11 mei 2017

- artikel 1.3 over het gebruik van het woord “rechtspersoon”: in de deelnemersvergadering is gewezen op het verkeerde gebruik van deze juridische term. De omschrijving is nu zoals die hoort te zijn: “iedere persoon die als zodanig is geregistreerd, natuurlijk persoon of rechtspersoon”.
- artikel 3.3 over deelnemer versus Deelnemer: deze constructie rond een verschil tussen de kleine d en de grote D is opgezet om aan te kunnen sluiten bij de statuten die iedereen die een glasvezelabonnement heeft tot deelnemer verklaren. Om het eenvoudig te houden is in het hele reglement nu de term “Deelnemer” veranderd in “Geregistreerd deelnemer”.

2. Verwerking en verificatie van wijzigingen

Nadat alle aandacht steeds heeft gelegen bij de registratie van nieuwe deelnemers, gaat het accent nu steeds meer liggen op de automatische verwerking en de verificatie van wijzigingen. Bij de registratie van nieuwe deelnemers worden twee vormen van verificatie toegepast:

- via een verificatiecode in een e-mail naar het opgegeven primaire e-mailadres (zwakke verificatie);
- via een papieren brief met verificatiecode naar het opgegeven woonadres (sterke verificatie).

Ook bij wijzigingen zullen deze twee vormen worden toegepast:

- sterke verificatie voor NAW-gegevens, bankgegevens en primair e-mailadres;
- zwakke verificatie voor alle overige gegevens;
- zwakke verificatie voor opzeggingen.

Verder zal bij het opvragen van de eigen gegevens de zwakke vorm van verificatie worden toegepast.

Een en ander is in artikel 4 van het reglement tot uitdrukking gebracht.

In artikel 4 is ook de bepaling opgenomen dat het bestuur beperkingen kan stellen aan de reactietijd op een verzoek tot verificatie. Het bestuur is daarbij wel gehouden aan een periode van minimaal een maand waarbinnen een verificatie kan worden uitgevoerd.

3. Aanpassingen i.v.m. ICT-systeem

In de eerste versie van het reglement wordt nog aangegeven dat we op weg zijn naar een persoonlijke elektronische deelnemersomgeving (Mijn Glazenkamp).

Inmiddels zijn de inzichten daarover gewijzigd en wordt een eenvoudiger systeem nagestreefd dat in de komende tijd geleidelijk zal worden gerealiseerd:

- men kan zelf de status van de registratie opvragen (wordt naar het primaire e-mailadres gestuurd), dit heeft de eerste prioriteit;
- men kan via de site wijzigingen doorgeven die dan via het bestaande systeem van zwakke en sterke verificatie worden gecheckt; voorlopig worden deze mutaties nog handmatig verwerkt.

4. **College van Beroep**

De regeling rond het CvB die het bestuur in de deelnemersvergadering van 11 mei 2017 aan de deelnemersvergadering heeft voorgelegd maakt nu onderdeel uit van artikel 7 van het deelnemersreglement. Het gaat hier over de taakverdeling binnen het CvB (doet het CvB zelf), de benoeming voor onbepaalde tijd tenzij het lid zelf of de deelnemersvergadering anders besluit en de mogelijkheid van kostendeclaratie.

Voorts is artikel 7 uitgebreid met een bepaling dat een deelnemer het recht geeft gehoord te worden en zijn de volgende termijnen verlengd;

- zes weken voor het aantekenen van bezwaar (art 7.1);
- idem voor de beslissingstermijn van het bestuur over het bezwaar (art. 7.3);
- idem voor de mogelijkheid in beroep te gaan (art 7.4);
- drie maanden voor de beslissingstermijn voor het CvB zelf (art 7.6);
- in artikel 7.6 is de term "finaal" geschrapt (men kan altijd een beroep doen op de rechter).